



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-10/2024-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GLAMI PROJECT d.o.o., OIB: 20421415970, Opatija, Eugena Kumičića 9 (društvo preuzimatelj pripojenog društva GOOD FUNKY d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2), 23. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom GLAMI PROJECT d.o.o., OIB: 20421415970, Opatija, Eugena Kumičića 9.

II. Stečajni postupak otvoren je 23. srpnja 2024. u 12:50 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

III. Ukidaju se mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-10/2024-2 od 12. siječnja 2024. pa se Sanja Pola Katavić, OIB: 40810627971, Zadar, Grge Novaka 25, razrješava dužnosti privremene stečajne upraviteljice.

IV. Za stečajnu upraviteljicu imenuje se Sanja Pola Katavić, OIB: 40810627971, Zadar, Grge Novaka 25.

V. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom GLAMI PROJECT d.o.o., OIB: 20421415970, Opatija, Eugena Kumičića 9.

VI. Stečajna upraviteljica dužna je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu pisano izvješće.

VII. Otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-62/2023-36 od 2. lipnja 2023. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom GOOD FUNKY d.o.o., OIB: 86993607482, Split, Preradovićevo šet. 2 (točka I. izreke) te je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke), a ujedno je i naloženo sudskom registru da nakon pravomoćnosti rješenja izvrši upis podatka o obustavi predstečajnog postupka (točka III. izreke).

2. Sukladno članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ), kada se predstečajni postupak obustavi, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Zbog navedenih razloga stečajna pisarnica ovog suda dodijelila je predmetu poslovni broj St-10/2024.

3. Rješenjem ovog suda od 12. siječnja 2024. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 7. veljače 2024. Istim rješenjem naloženo je zastupniku po zakonu dužnika da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Zastupnik po zakonu dužnika nije udovoljio nalogu suda. Također, ovim je rješenjem dužniku određena mjera osiguranja tako što je postavljena privremena stečajna upraviteljica Sanja Pola Katavić, OIB: 40810627971, Zadar, Grge Novaka 25, kojoj je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost

4. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 7. veljače 2024. utvrđeno je da je sud 7. veljače 2024. službenim putem napravio vanjsku provjeru u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te je utvrđeno da dužnik nije upisan kao vlasnik ili posjednik nekretnina u Republici Hrvatskoj.

5. Sud je izvršio uvid u sustav e-Blokade te je utvrđeno da dužnik na dan održavanja ovog ročišta ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 495.758,16 eura te je u spis priložen Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate.

5.1. Nadalje, na ročištu je utvrđeno da je 6. veljače 2024. u spis primljeno izvješće privremene stečajne upraviteljice koje je istog dana objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na ročištu je punomoćnik dužnika u spis predao potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika Financijske agencije od 6. veljače 2024. iz koje da proizlazi da je račun dužnika u neprekidnoj blokadi 21 dan te je naveo da ne postoje stečajni razlozi jer račun dužnika nije u blokadi duže od 60 dana pa je predložio obustavu postupka.

5.2. Privremena stečajna upraviteljica na ročištu je navodila kao u svom izvješću od 6. veljače 2024. Dodatno je istaknula da prema njezinim utvrđenjima u konkretnom slučaju postoje stečajni razlozi, kako nesposobnosti za plaćanje, tako i

prezaduženosti, a što je sve detaljno izložila u podnesenom izvješću. Nadalje, istaknula je da dužnik može dostaviti dokaze iz kojih bi proizlazilo da isti nije prezadužen te da je u mogućnosti podmiriti svoja dugovanja, no isti to nije učinio. Navela je da nikakve suradnje od strane zastupnika po zakonu dužnika nije bilo niti je isti privremenoj stečajnoj upraviteljici dostavio traženu dokumentaciju. Ostala je kod iznesenog u izvješću da dužnik osim iskazanih potraživanja nema nikakve unovčive imovine, a i naplativost navedenih potraživanja je upitna, a osobito s obzirom na činjenicu da dužnik nikakvu dokumentaciju nije dostavio niti u spis niti privremenoj stečajnoj upraviteljici te je ista izvješće sastavila na temelju njoj dostupne i javno objavljene dokumentacije. Ostala je kod prijedloga da sud postupi po članku 132. SZ-a.

6. Iz izvješća privremene stečajne upraviteljice od 6. veljače 2024., u bitnom, proizlazi da kod dužnika postoje stečajni razlozi, da ne postoje izgledi za nastavak poslovanja s obzirom na to da su od 5 radnika koji su bili osigurani samo 2 mjeseca i to za studeni i prosinac 2023., 4 odjavljena i da prema evidencijama Porezne uprave, dužnik ima 1 prijavljenog zaposlenika. Nadalje, prema dostupnim podacima, dužnik nema imovine čije bi unovčenje bilo dostatno za pokriće minimalnih troškova postupka. Iz bilance dužnika proizlazi da dužnik nema dugotrajne imovine, no prikazuje kratkotrajnu imovinu u ukupnom iznosu od 1.150.119,00 eura, od kojih se 486.686,58 eura odnosi na potraživanja, 659.247,46 eura (4.967.100,00 kuna) na kratkotrajnu financijsku imovinu te 4.185,41 eura na novac u banci i blagajni koji podatak nije ažuriran jer je radi stanja blokade računa isti 0,00 eura. Od ukupno iskazanih potraživanja u iznosu od 486.686,58 eura od toga iznos potraživanja od 130.000,00 eura iskazan je u evidenciji Porezne uprave. Spomenuta potraživanja teško bi bilo naplatiti jer su 99% njih od povezanih društava dužnika od kojih su dva brisana, a jedno je u neprekidnoj blokadi 75 dana. Mala mogućnost naplate potraživanja u iznosu od 21.771,55 eura postoji od povezanog društva CITY UMAMI d.o.o., no sve podatke nužno je provjeriti detaljnim pregledom poslovnih knjiga koje dužnik nije dostavio na uvid. Preostali iznos potraživanja u iznosu od 365.686,58 eura na temelju dostupne dokumentacije nije moguće kvalificirati, ali slijedom svega navedenog velika je vjerojatnost da su i ta potraživanja također od povezanih društava stečajnog dužnika. Slijedom svega navedenog očito postoji već uhodan "modus operandi" stalnog pripajanja i razdvajanja povezanih društava, nakon što ista stvore značajne obveze. Nadalje osnivač dužnika očito neprestano osniva daljnja nova društva na različitim područjima nadležnosti kako sudova tako i poreznih uprava čime se dobiva na vremenu u odnosu na pokretanje postupaka naplate i insolventijskih postupaka.

6.1. U odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka, privremena stečajna upraviteljica ističe da se troškovi odnose na vođenje poslovnih knjiga, administraciju vezanu uz porezna i sva ostala izvještavanja u iznosu od 800,00 eura, trošak prethodnog postupka u iznosu od 800,00 eura, putni trošak prethodnog postupka u iznosu od 220,00 eura te ostale administrativne obveze stečajne mase (bankovne naknade, pečat, poštarina, pristojbe) u iznosu od 300,00 eura. Stoga, ukupni troškovi stečajnog postupka iznose 2.780,00 eura uz napomenu da se isti odnose se na osnovne troškove i obveze stečajne mase uzimajući u obzir rok od 6 mjeseci kao predviđeni za trajanje istog, a trošak nagrade stečajnog upravitelja nije prikazan.

6.2. Stoga, privremena stečajna upraviteljica zaključuje da imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova pa predlaže sudu da pozove vjerovnike i sve osobe koje imaju pravni interes da predujme navedeni iznos predvidivih troškova stečajnog postupka radi provođenja stečajnog postupka.

7. Slijedom svega navedenog, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

7.1. Sud je na dan pisanja ovog rješenja izvršio uvid u sustav e-Blokade te je utvrđeno da je dužnik na današnji dan i dalje u blokadi te da evidentirane neizvršene osnove za plaćanje ukupno iznose 514.315,18 eura. (stranice 384 do 387 spisa),

8. Budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to se samim time smatra da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu članka 6. stavka 1. i stavka 2. podstavka 1. SZ-a.

8.1. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka. Vrijedi istaknuti da nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja, a u konkretnom slučaju je upitno postojanje, ali i naplativost tih potraživanja.

9. Nadalje, iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

11. Kako je tijekom prethodnog postupka utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje dužnika, dok isto tako iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da nije utvrđeno postojanje bilo kakve vrijednije imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-10/2024-14 od 29. ožujka 2024. pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 2.780,00 eura za namirenje troškova

prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun ovog suda, uz upozorenje da će se, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve to sukladno članku 132. SZ-a.

12. Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu, koja je rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-1809/2024-2 od 25. lipnja 2024. odbijena kao neosnovana te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje od 29. ožujka 2024. Navedeno rješenje Visokog trgovačkog suda objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 16. srpnja 2024.

13. Ujedno, rješenje ovog suda poslovni broj St-10/2024-14 od 29. ožujka 2024. objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je i doneseno, međutim, nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam. Samim time, u konkretnom slučaju su se ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. S obzirom na to da je ovim rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom, to su samim time prestali razlozi za trajanje mjera osiguranja određenih rješenjem ovog suda od 12. siječnja 2024. pa je na temelju članka 122. SZ-a trebalo te mjere ukinuti. Navedenim rješenjem za privremenu stečajnu upraviteljicu imenovana je Sanja Pola Katavić, OIB: 40810627971, Zadar, Grge Novaka 25 jer je ista bila povjerenik u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku, a tada je imenovana nakon provedenog izbora metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, a sve sukladno članku 85. stavku 2. SZ-a.

15. Slijedom navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama I. do V. izreke ovog rješenja.

16. Budući da je sukladno članku 89. stavku 1. točki 13., članku 133. stavku 1. i ostalim odredbama SZ-a, stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu stečajnog dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti troškove stečajnog postupka, odnosno u slučaju ispunjenja potrebnih uvjeta predložiti nastavak postupka radi naknadne diobe (članak 289. SZ-a), to je odlučeno kao pod točkom VI. izreke ovog rješenja.

17. Odluka pod točkom VII. izreke ovog rješenja donesena je na temelju članka 132. stavka 4. u vezi s člankom 286. stavkom 3. SZ-a.

U Splitu 23. srpnja 2024.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split
- dužniku po odvj. Mihovilu Grubišiću, OD Župić & partneri d.o.o
- zastupnik po zakonu dužnika – Mario Kovačević, Zagreb, Cmrok 4
- stečajna upraviteljica Sanja Pola Katavić, Zadar, Grge Novaka 25
- Županijsko državno odvjetništvo Split, Gundulićeva 29a
- Porezna uprava, Ispostava Opatija, Opatija, Maršala Tita 6
- sudski registar - (odmah i nakon pravomoćnosti)
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3086a-a1a5c**

Kontrolni broj: **01fd5-6386e-7f392**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.